

# 北區技職院校運動代表隊員運動態度 與運動價值觀之比較研究

洪惟泉

體育組講師

陳明燦

休閒管理系主任

## 摘要

本研究以北區技職院校學生運動代表隊員為受試對象。以修定改編的運動態度及運動價值觀量表為研究工具。目的在對運動代表隊員就運動態度及運動價值觀作各層面的探討。資料分析以百分比、平均數、標準差來描述樣本之特性。以卡方檢定( $\chi^2$ )來分析與考驗不同變項在各量表之差異情形；並以細格校正後標準化殘差值來進行事後差異比較。所得結果如下：一、本研究受試者的運動態度及運動價值觀均頗佳，在整體運動態度、運動價值觀及各層面間都有高度的正向認同。二、不同性別運動代表隊員在運動價值觀的身心發展層面及人類生活貢獻層面達顯著差異水準( $P < .05$ )。三、不同項目性質運動代表隊員在整體運動態度、運動態度的權力層面及苦練層面達顯著差異水準( $P < .05$ )。謹以本研究結果，給未來做相關研究者提供參考與建議。

關鍵詞：運動代表隊、運動態度、運動價值觀

## A Comparative Study on Sport Attitude And Values of College Athlete

Wei-Chuan Howng      Ming-Chang Chen

### Abstract

The purpose of this study was focused on analysis of sport attitude and sport values of college athlete. The research instrument "the scales of questionnaire" was administered. Descriptive statistics and Kai-square were utilized for data analysis. Within the scope of this study, the following conclusions were obtained: (1) The athletes held positive viewpoints and recognition toward sport attitude and sport values. (2) As the gender. Significant differences were found in sport value's physical and mental development dimension and human life dedication dimension. (3) As the group or individual events. Significant differences were found in sport attitude and it's powerfulness dimension.

Keyword: athlete, sport attitude and sport value

## 壹、緒論

### 一、研究動機

由於社會的變遷、經濟的成長，以往運動員傳統的運動態度與價值觀受到西方文化傳入的影響，已有了極大的改變而趨向多元；同時運動競技更受到職業化、金錢獎勵的重重影響，單純的享受運動樂趣，追求自我滿足，亦或創造優異的成績勇奪金牌，已不再是競技之主要目標，取而代之的可能是獎金的誘因與利益的追求。

「運動態度」是指運動員對於其從事的運動所持有的特殊評價。Jones & Hochner (1973) 認為：「運動員的運動態度表現受到人口統計變項、生理特質、心理因素及社會化所影響」。張霖家 (民 84) 的研究發現：「大專男子甲組籃球代表隊員在運動態度與其所含各因素層面上，均未達統計上差異顯著性；但大專女子甲組籃球代表隊員在運動態度與其所含各因素層面上，則均達統計上差異顯著性」。陳文長 (民 86) 的研究發現：「不同性別德國慕尼黑大學生在運動態度上無顯著差異存在；但在不同年齡分組間，則有顯著差異存在；年輕之學生比較年長之學生更具積極之運動態度」。

個人的「價值觀」雖不能單獨決定其行為表現，但卻是影響行為的重要因素 (吳民清，民 72)。張霖佳、蔡秀芳 (民 82) 的研究發現：「不同球齡、攻守位置之大專女子甲組籃球代表隊員，在價值觀與其所含因素層面上，均未達顯著性差異」。陳文長 (民 86) 的研究發現：「不同性別德國慕尼黑大學生在運動價值觀上達到顯著性差異，男生較女生持正面積極態度。不同年齡層之大學生在 20-24 歲組及 30 歲以上組間呈顯著性差異」。鍾自強 (民 86) 的研究發現：「大學生所認定的運動價值觀因素可分為自我成長、運動目的、生活品質、運動樂趣。男生組受試者在四個因素上均高於女生組。運動代表隊組受試者在四個因素上均高於非運動代表隊組」。劉榮聰、張霖家 (民 90) 的研究發現：「不同性別、年齡及婚姻狀況之高爾夫運動參與者在運動價值觀各因素之差異性考驗，均達到顯著性差異。而不同職業、教育程度及年收入不同之高爾夫運動參與者在運動價值觀各因素之差異性考驗，並未達到顯著性差異」。

學校運動代表隊同學以其所擁有的天才秉賦，為追求更快、更高、更遠、更準、更美之成績表現，不論是參加團體項目或個人項目，持不同運動態度、價值觀的運動員，會有不同的行為模式，並影響到個人的成績表現以及往後的發展。因此，了解現階段運動代表隊員的運動態度導向以及價值觀取向為何？是為本研究的課題。

### 二、研究目的

本研究之目的擬達成下列幾項：

- (一)、比較不同變項運動代表隊員運動態度之差異情形。
- (二)、比較不同變項運動代表隊員運動價值觀之差異情形。

### 三、操作性定義

- (一)、團體項目：指參加的代表隊比賽性質是屬於團隊性；如籃球、排球。
- (二)、個人項目：指參加的代表隊比賽性質是屬於個人性；如田徑、游泳。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究係以 91 學年度北區技職院校學生運動代表隊員為受試對象。共發出 314 份問卷，回收後剔除填答不完整之 28 份問卷，得有效問卷 286 份，有效回收率達 91.1%。表一為本研究受試者基本資料表。

表一 受試者基本資料統計表

變項別	性 別		合 計	百分比	
	男	女			
學校別	德霖	88	17	105	36.7%
	華夏	17	4	21	7.3%
	醒吾	28	9	37	12.9%
	致理	51	27	78	27.3%
	中華	28	17	45	15.7%
項目性質	團體	189	65	254	88.8%
	個人	23	9	32	11.2%

### 二、研究工具

針對本研究之目的，蒐集相關文獻，進一步分析整理後，特編製「技職院校學生運動代表隊員運動態度與運動價值觀調查問卷」，作為本研究之研究工具。運動態度量表主要係以季力康（民 74）改編修訂自 Jones & Williamson（1976）的運動員輪廓量表（Athletic Profile Inventory）中的第三部份運動態度調查表（Sport Attitude Survey）為主體。運動價值觀量表係參考黃明玉（民 80）所編的「高中生體育運動價值觀量表」及陳文長（民 86）所編的「大學生運動價值觀量表」。依據預試所獲得的資料經整理後進行項目分析，剔除 CR 值未達顯著水準的題目，再加以修正後編訂成正式問卷量表。回收問卷以因素分析考驗其建構效度，以較具含括性之概念以為共同因素之命名。

表二 運動態度因素分析結果摘要表

因素別	所 含 題 目	負荷量	特徵值	解 釋 變 異 量	信 度
	08.比賽中，生氣勢弱者的表現。	.777			
	21.一支球隊的成功是隊中沒有人在意由誰得分。	.723			
	02.球員應表現出代表所屬球隊的風度。	.656			
	10.團隊中不容許有個人本位存在。	.572			
傳	13.任何人都很平凡，但勇氣可使一個人更傑出。	.571			
統	14.好球員會幫助隊友成為好球員。	.535	6.875	34.37%	.7876
成	20.比賽中，不在乎塊頭的大小，而在於鬥志的高低。	.492			
就	01.如果要勝利，就必須付出努力。	.481			
	19.對一個球隊而言，球員的忠誠比聰明才智有價值。	.477			
	15.球隊中有人表現不好，常會影響球隊的整體表現	.455			
	05.奉獻和忠誠是成功的部二法門。	.435			
	09.好好先生是贏不了球。	.597			
權	07.在比賽中能贏得的分數愈多愈好。	.549			
	18.在任何比賽中獲得高分可以削弱對方的士氣。	.511	2.313	11.56%	.6563
力	17.充沛的體力和求勝慾望造就出一支強壯的隊伍。	.492			
	23.勝者為王，敗者為寇。	.476			
	11.除了苦練之外，沒有其他的捷徑可以獲勝。	.574			
苦	16 好的訓練造就好的球員。	.520	1.612	8.06%	.5677
練	22.勝利者並非天生的，而是苦練出來的。	.482			
	12.比賽雖有輸贏，但不可輕易接受失敗。	.431			
總變異量、總量表 $\alpha$ 值				53.99%	.8227

表三 運動價值觀因素分析結果摘要表

因素別	所 含 題 目	負荷量	特徵值	解 釋 變 異 量	信 度
人 格	25.運動能培養您具有接受挑戰與競爭之勇氣。	.894			
	09.運動能使您更懂得關懷、照顧、幫助別人。	.873			
	17.運動能增進您對日常生活的適應能力。	.769	8.947	35.79%	.7541
	28.運動能使您縮短與別人之距離，易與別人相處。	.750			
塑 造	22.運動能使您更注重禮節與優雅儀態。	.742			
	27.運動能激發您具有創新的意念。	.739			
	14.運動能使您得到別人的尊敬與讚賞。	.702			
	15.運動能使您容易獲得真誠的友誼。	.674			
身 心 發 展	23.運動能使您有更多參與團體活動的機會。	.685			
	04.運動能使您懂得欣賞運動與藝術的美。	.617			
	16.運動能使您更加瞭解生命的意義與生活的真諦。	.558	3.237	12.95%	.6455
	08.運動能紓解您的緊張情緒與煩悶。	.545			
	07.運動能使您在活動中感到愉快與滿足。	.525			
	18.運動能使您更加懂得欣賞優美的動作與表演。	.499			
成 就 發 展	30.運動能使您具有充分發揮領導才能之機會。	.678			
	29.運動能使您在獲勝時感受到超越別人之喜悅。	.647			
	02.運動能使您學到專門的運動技術。	.616	2.402	9.61%	.6856
	11.運動能使您享受一種無壓力且優悠閒自在的生活。	.537			
	21.運動能使您更有發揮自己的潛在能力。	.534			
生 活 貢 獻	26.運動能使您享受與別人互相競爭的快感。	.514			
	10.運動能使您的身體機能發達。	.698			
	03.運動對於延續人類生命有所貢獻。	.675			
	04.運動對於促進世界和平有所貢獻。	.619	1.788	7.15%	.5923
	01.運動能使您獲得愉快的生活。	.545			
	06.運動能使您家庭中的每個人覺得更安全與保障。	.523			
總變異量、總量表 $\alpha$ 值				65.50%	.8329

### 三、資料處理

本研究問卷調查所蒐集的資料，利用 SPSS 9.0 for Windows 之套裝軟體進行資料建檔與統計處理：

(一)、描述性統計：

以百分比、平均數、標準差來描述樣本之特性。

(二)、卡方檢定( $\chi^2$ )：

以百分比同質性考驗分析與考驗不同變項運動代表隊員在運動態度及運動價值觀方面之差異情形。

(三)、事後差異比較：

在樣本的反應 $\chi^2$ 值達到顯著差異後，進行事後比較。本研究採 Haberman (1978) 以細格校正後標準化殘差值來進行事後差異比較；Haberman 指出，校正後標準化殘差的機率分配接近常態分配，因此在雙側考驗下，可以 1.96 做為 .05 顯著水準的臨界值。

(四)、本研究統計分析中，所有統計考驗的顯著水準均定為  $\alpha = .05$ 。

## 參、結果與討論

### 一、運動態度整體分析

表四 運動態度量表得分之統計值表

層面名稱	人 數	總 合	題 數	平均得分	標準差
整 體	286	22648	20	3.96	.57
傳統成就	286	13357	11	4.25	.61
權 力	286	5411	5	3.78	.59
苦 練	286	4356	4	3.81	.59

由表四得知，運動態度量表每題的得分範圍是 1 分至 5 分，而本研究受試者在整體運動態度、傳統成就層面、權力層面及苦練層面的每題平均得分分別為 3.96、4.5、3.78 及 3.81，均大於中數 3 分，可見本研究受試者整體運動態度趨向是正向的運動態度，且在傳統成就層面、權力層面及苦練層面上都有高度的正向認同。

### 二、不同背景變項運動代表隊員運動態度分析

表五為不同變項運動代表隊員在整體運動態度及運動態度各層面的考驗結果，不同性別運動代表隊員在整體運動態度及運動態度的傳統成就、權力、苦練三層面的意見選項反映均未達統計要求  $P < .05$  顯著差異水準，表示不同性別運動代表隊員在運動態度上並無顯著差異。

不同項目性質運動代表隊員在運動態度的傳統成就層面的意見選項反映未達統計要求  $P < .05$  顯著差異水準，而在整體運動態度及運動態度的權力、苦練兩層面的意見選項反映均達統計要求  $P < .05$  顯著差異水準。由表六、表七、表八進一步說明其差異情形。

表五 不同變項運動代表隊員運動態度之卡方檢定摘要表

變項	N=286	$\chi^2$	自由度	P 值
性別	整體	.713 <sup>a</sup>	2	.71
	傳統成就	1.047 <sup>a</sup>	2	.587
	權力	5.423 <sup>a</sup>	2	.073
	苦練	.856 <sup>a</sup>	2	.512
項目性質	整體	8.087 <sup>a</sup>	2	<b>.020</b>
	傳統成就	3.149 <sup>a</sup>	2	.275
	權力	8.187 <sup>a</sup>	2	<b>.024</b>
	苦練	16.257 <sup>a</sup>	2	<b>.018</b>

表六 不同項目性質運動代表隊員整體運動態度的差異比較表

	整體運動態度	項目性質		總計
		團體	個人	
不同意	實際觀察次數	1	1	2
	理論期望次數	1.7	.2	2.0
	橫列次數%	50.0%	50.0%	100.0%
	縱列次數%	.4%	3.1%	.7%
	佔總數%	.3%	.3%	.7%
	校正後標準化殘差值	-2.8	2.8	
無意見	實際觀察次數	1	0	1
	理論期望次數	.9	.1	1.0
	橫列次數%	100.0%	.0%	100.0%
	縱列次數%	.4%	.0%	.3%
	佔總數%	.3%	.0%	.3%
	校正後標準化殘差值	.4	-.4	
同意	實際觀察次數	252	31	283
	理論期望次數	251.3	31.6	283.0
	橫列次數%	89.0%	11.0%	100.0%
	縱列次數%	99.2%	96.9%	99.0%
	佔總數%	88.2%	10.8%	99.0%
	校正後標準化殘差值	1.7	-1.7	
總計	實際觀察次數	254	32	286
	理論期望次數	254.0	32.0	286.0
	佔總數%	88.8%	11.2%	100.0%

表六為不同項目性質受試者在整體運動態度的差異情形，得知，團體項目受試者認為「不同意」的百分比顯著較低，個人項目受試者認為「不同意」的百分比顯著較高；其校正後標準化的殘差絕對值均大於 1.96 的 .05 顯著水準的臨界值。此顯示團體項目受試者比個人項目受試者在整體運動態度有較正向的認同。

表七 不同項目性質運動代表隊員運動態度權力層面的差異比較表

運動態度權力層面	項 目 性 質		總 計	
	團體	個人		
不同意	實際觀察次數	1	1	2
	理論期望次數	1.7	.2	2.0
	橫列次數%	50.0%	50.0%	100.0%
	縱列次數%	.4%	3.1%	.7%
	佔總數%	.3%	.3%	.7%
	校正後標準化殘差值	-2.8	2.8	
無意見	實際觀察次數	42	6	48
	理論期望次數	42.5	5.3	48.0
	橫列次數%	87.5%	12.5%	100.0%
	縱列次數%	16.5%	18.8%	16.8%
	佔總數%	14.7%	2.1%	16.8%
	校正後標準化殘差值	-.3	.3	
同意	實際觀察次數	211	25	236
	理論期望次數	209.6	26.4	236.0
	橫列次數%	89.4%	10.6%	100.0%
	縱列次數%	83.1%	78.1%	82.5%
	佔總數%	73.8%	8.7%	82.5%
	校正後標準化殘差值	.7	-.7	
總計	實際觀察次數	254	32	286
	理論期望次數	254.0	32.0	286.0
	佔總數%	88.8%	11.2%	100.0%

表七為不同項目性質受試者在運動態度權力層面的差異情形，得知，團體項目受試者認為「不同意」的百分比顯著較低，個人項目受試者認為「不同意」的百分比顯著較高；其校正後標準化的殘差絕對值均大於 1.96 的.05 顯著水準的臨界值。此顯示團體項目受試者比個人項目受試者在運動態度權力層面有較正向的認同。

表八 不同項目性質運動代表隊員運動態度苦練層面的差異比較表

運動態度苦練層面	項 目 性 質		總 計	
	團體	個人		
不同意	實際觀察次數	1	2	3
	理論期望次數	2.6	.3	3.0
	橫列次數%	33.3%	66.7%	100.0%
	縱列次數%	.4%	6.3%	1.0%
	佔總數%	.3%	.7%	1.0%
	校正後標準化殘差值	-4.0	4.0	
無意見	實際觀察次數	26	4	30
	理論期望次數	26.6	3.3	30.0
	橫列次數%	86.7%	13.3%	100.0%
	縱列次數%	10.2%	12.5%	10.5%
	佔總數%	9.1%	1.4%	10.5%
	校正後標準化殘差值	-.3	.3	
同意	實際觀察次數	227	26	253
	理論期望次數	224.7	28.3	253.0
	橫列次數%	89.7%	10.3%	100.0%
	縱列次數%	89.4%	81.3%	88.5%
	佔總數%	79.4%	9.1%	88.5%
	校正後標準化殘差值	1.4	-1.4	
總計	實際觀察次數	254	32	286
	理論期望次數	254.0	32.0	286.0
	佔總數%	88.8%	11.2%	100.0%

表八為不同項目性質受試者在運動態度苦練層面的差異情形，得知，團體項目受試者認為



「不同意」的百分比顯著較低，個人項目受試者認為「不同意」的百分比顯著較高；其校正後標準化的殘差絕對值均大於 1.96 的 .05 顯著水準的臨界值。此顯示團體項目受試者比個人項目受試者在運動態度苦練層面有較正向的認同。

### 三、運動價值觀整體分析

表九 運動價值觀量表得分之統計值表

層面名稱	人 數	總 合	題 數	平均得分	標準差
整 體	286	26594	25	3.72	.61
人格塑造	286	8655	8	3.78	.66
身心發展	286	6564	6	3.83	.51
成就發展	286	6799	6	3.96	.59
生活貢獻	286	4789	5	3.35	.63

由表九得知，運動價值觀量表每題的得分範圍是 1 分至 5 分，而本研究受試者在整體運動價值觀、人格塑造層面、身心發展層面、成就發展層面及生活貢獻層面的每題平均得分分別為 3.72、3.78、3.83、3.96 及 3.35，均大於中數 3 分，可見本研究受試者的整體運動價值觀趨向是正向的運動態度，而且在人格塑造層面、身心發展層面、成就發展層面及生活貢獻層面上都有高度的正向認同。

### 四、不同背景變項運動代表隊員運動價值觀分析

表十 不同變項運動代表隊員運動價值觀之卡方檢定摘要表

變項	N=286	$\chi^2$	自由度	P 值
性 別	整 體	1.117 <sup>a</sup>	2	.594
	人格塑造	2.349 <sup>a</sup>	2	.794
	身心發展	13.889 <sup>a</sup>	2	<b>.011</b>
	成就發展	1.915 <sup>a</sup>	2	.411
	生活貢獻	22.499 <sup>a</sup>	2	<b>.000</b>
項 目 性 質	整 體	.287 <sup>a</sup>	2	.896
	人格塑造	.146 <sup>a</sup>	2	.879
	身心發展	.074 <sup>a</sup>	2	.914
	成就發展	1.638 <sup>a</sup>	2	.625
	生活貢獻	1.475 <sup>a</sup>	2	.641

表十為不同變項運動代表隊員在整體運動價值觀及運動價值觀各層面的考驗結果，不同項目性質運動代表隊員在整體運動價值觀及運動價值觀的人格塑造層面、身心發展層面、成就發展層面、生活貢獻層面的意見選擇的選項反映均未達統計要求  $P < .05$  顯著差異水準。

不同性別運動代表隊員在整體運動價值觀及運動價值觀的人格塑造層面、成就發展層面的意見選擇的選項反映均未達統計要求  $P < .05$  顯著差異水準，而在身心發展層面、生活貢獻層面的意見選擇反映均達統計要求  $P < .05$  顯著差異水準。由表十一、表十二進一步說明其差異情

形。

表十一 不同性別運動代表隊員運動價值觀身心發展層面的差異比較表

運動價值觀身心發展層面	性 別		總 計	
	男	女		
不同意	實際觀察次數	17	1	18
	理論期望次數	13.3	4.7	18.0
	橫列次數%	94.4%	5.6%	100.0%
	縱列次數%	8.0%	1.4%	6.3%
	佔總數%	5.9%	0.4%	6.3%
	校正後標準化殘差值	2.6	-2.6	
無意見	實際觀察次數	15	13	28
	理論期望次數	20.7	7.2	28.0
	橫列次數%	51.7%	48.3%	100.0%
	縱列次數%	7.2%	18.9%	10.1%
	佔總數%	5.2%	4.9%	10.1%
	校正後標準化殘差值	-2.9	2.9	
同意	實際觀察次數	180	59	239
	理論期望次數	177.2	61.8	239.0
	橫列次數%	75.3%	24.7%	100.0%
	縱列次數%	84.4%	79.7%	83.6%
	佔總數%	62.9%	20.6%	83.6%
	校正後標準化殘差值	.7	-.7	
總計	實際觀察次數	212	74	286
	理論期望次數	212.0	74.0	286.0
	佔總數%	74.1%	25.9%	100.0%

表十二 不同性別運動代表隊員運動價值觀生活貢獻層面的差異比較表

運動價值觀生活貢獻層面	性 別		總 計	
	男	女		
不同意	實際觀察次數	2	10	12
	理論期望次數	8.9	3.1	12.0
	橫列次數%	16.7%	83.3%	100.0%
	縱列次數%	.9%	13.5%	4.2%
	佔總數%	.7%	3.5%	4.2%
	校正後標準化殘差值	-4.6	4.6	
無意見	實際觀察次數	5	3	8
	理論期望次數	5.9	2.1	8.0
	橫列次數%	62.5%	37.5%	100.0%
	縱列次數%	2.4%	4.1%	2.8%
	佔總數%	1.7%	1.0%	2.8%
	校正後標準化殘差值	-.8	.8	
同意	實際觀察次數	205	61	266
	理論期望次數	197.2	68.8	266.0
	橫列次數%	77.1%	22.9%	100.0%
	縱列次數%	96.7%	82.4%	93.0%
	佔總數%	71.7%	21.3%	93.0%
	校正後標準化殘差值	4.1	-4.1	
總計	實際觀察次數	212	74	286
	理論期望次數	212.0	74.0	286.0
	佔總數%	74.1%	25.9%	100.0%

表十一為不同性別運動代表隊員在運動價值觀身心發展層面的差異情形，得知，男性受試者認為「不同意」的百分比顯著較高，認為「無意見」的百分比顯著較低；女性受試者認為「不同意」的百分比顯著較低，認為「無意見」的百分比顯著較高；其校正後標準化的殘差值均大於 1.96 的.05 之顯著差異水準。此顯示女性受試者較男性受試者在運動價值觀身心健全發展層面有較正向的認同。

表十二為不同性別運動代表隊員在運動價值觀人類生活貢獻層面的差異情形，得知，男性受試者認為「不同意」的百分比顯著較低，認為「同意」的百分比顯著較高；女性受試者認為「不同意」的百分比顯著較高，認為「同意」的百分比顯著較低；其校正後標準化的殘差值均大於 1.96 的.05 之顯著差異水準。此顯示男性受試者較女性受試者在運動價值觀生活貢獻層面有較正向的認同。

## 肆、結論與建議

### 一、結 論

- (一)、本研究運動代表隊員的運動態度及運動價值觀均頗佳，且在整體及各層面間都有高度的正向認同。
- (二)、不同項目性質運動代表隊員在整體運動態度、運動態度的權力層面及苦練層面達顯著差異水準( $P < .05$ )；其他層面間均未達顯著差異。此結果與張霖家（民 84）對大專女子甲組籃球隊員所做的研究結果相近。
- (三)、不同性別運動代表隊員在運動價值觀的身心發展層面及人類生活貢獻層面達顯著差異水準( $P < .05$ )；其他層面間均未達顯著差異。此結果與劉榮聰、張霖家（民 90）對不同性別高爾夫參與者所做的研究結果相近。

### 二、建 議

- (一)、幫助運動代表隊員做好生涯規劃、建立良好的運動態度，對其競賽表現與往後的事業發展，會帶來很大的影響。
- (二)、樹立良好的倫理教育與道德標準，建立正確的價值觀，才能引導體育走向正面與健康發展。

## 參考文獻

- 吳明清 (民 72): 我國青少年價值觀念及其取向相關因素之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文。
- 林鳳麗 (民 90): 學院學生個人價值觀之探討—以會計系及企管系學生為例。德明學報, 第 18 期, 55-70。
- 季力康 (民 73): 籃球運動員運動態度、價值、內外控相關之研究。國立政治大學心理學研究所碩士論文。
- 黃明玉 (民 80): 我國高中學生體育運動價值觀念之研究。國力體育學院體育研究所碩士論文。
- 陳文長 (民 86): 德國慕尼黑大學生運動價值觀念之研究。大專體育, 第 29 期, 33-37。
- 張霖家、蔡秀芳 (民 82): 大女甲組籃球明星與一般球員心理特質之探討分析。藝術學報, 第 53 期, 381-430。
- 張霖家 (民 84): 大專院校籃球代表隊隊員運動態度、內外控傾向、教練領導方式與球隊組織氣氛之相關研究。台北: 崇德書局有限公司。
- 廖志猛 (民 83): 休閒運動參與者生活型態及運動態度之研究。國立體育學院體育研究所碩士論文。
- 劉榮聰、張霖家 (民 90): 高爾夫球參與者運動價值觀差異性之研究。藝術學報, 第 67 期, 152-170。
- Cooper, W. H. (1983). An achievement motivation nomological network. Journal of Personality and Social Psychology, 44, 841-861
- Jones, J. M. & Hochner, A. (1973). Racial Differences in Sports Activities: A look at the self-paced versus reactive hypothesis. Journal of Personality and Social Psychology, 85-96.
- Jones, J. M. & Williamson, S.A. (1976). A Model of athlete's attitudes toward sports performance. Psychological Report, 7, 82-106.
- Liang, M. T. C. et al (1993). Do Medical Student's Knowledge and Attitudes about Health and Exercise affect their Physical Fitness. Journal of American Osteopathic Association, 93(10), 1020-1030.
- McCausland, D. C. & Stewart, N. E. (1974). Academic attitude, study skills, and attitudes of college GPA. The Journal of Educational Research, 68(8), 354-357.