

大專學生運動態度、運動價值觀、參與動機 之相關研究-以德霖技術學院學生為例-

洪惟泉

休閒事業管理系 副教授

摘要

本研究之目的主要在於探討運動態度、運動價值觀及參與動機，以本校五專四、五年級學生及四技一~四年級學生為受試對象。以設計的「運動態度、運動價值觀、參與動機」量表為研究工具。共發出問卷 550 份，得有效問卷 453 份，有效回收率達 82.36%。以描述性統計、t 檢定、單因子變異數分析等統計方法進行統計分析，共獲得以下結論：(一) 不同性別受試者在運動態度、運動價值觀及參與動機，均達統計上的顯著差異($p < .05$)。(二) 不同學制別受試者在運動態度及參與動機，未達統計上的顯著差異($p > .05$)；在運動價值觀，達統計上的顯著差異($p < .05$)。(三) 不同學群別受試者在運動態度及運動價值觀，均達統計上的顯著差異($p < .05$)，在參與動機，未達統計上的顯著差異($p > .05$)。

關鍵字：運動態度、運動價值觀、參與動機

The Study on Sport Attitude, Sport Value and Participation Motivation: De Lin Institute Technology Students as Case Study

Wei-Chuan Howng

Department of Recreation Business Management, Assistant Professor

Abstract

The purpose of this study was to understand the sport attitude, sport value and participation motivation on students, take De-Lin Institute Technology students for study case. 550 questionnaires were sent to the students and 453 questionnaires were collected, 82.36% valid retrieved. Typical statistics methods t test and one-way ANOVA were used for statistics analyzing. The main finding of this research included: 1. In gender, there were significant difference among sport attitude, sport value and participation motivation ($p < .05$). 2. In educational system section, there was no significant difference in sport attitude ($p > .05$); significant difference in sport value and Participation motivation ($p < .05$). 3. In department (faculty) section, there were significant difference among sport attitude and sport value ($p < .05$); no significant difference in participation motivation ($p > .05$).

Key Word: sport attitude, sport value, participation motivation

壹、緒論

一、研究動機

聯合國教科文組織在 1978 年依據聯合國憲章人權宣言之精神，提出「體育與運動之實踐，乃為人類基本權利之一」的價值肯定，這不僅說明了運動的重要性，更強調了運動權的世界潮流及共同價值。教育部體育司從民國 96 年著手推動「快活計畫」，期望高中及大專院校學生身體活動每天至少累積 30 分鐘，且每週累積 210 分鐘的比率，每年提升 10% 至 15%，期望能提升青年學子規律運動的習慣，增進身體的健康。宇炫明(2007)指出，青少年的身心健康是國家未來競爭力的重要資產，因此，建立一個正確的體育觀及培養規律運動的行為是刻不容緩之事。

學校在現代社會中，是一個很重要的社會化機構，學校提供了正式的課程及教育的機會，把社會規範、道德、價值觀、知識以及文化傳授給下一代。學校也都有體育課、課外活動，以及校內與校際間的活動與運動競賽，這些活動與競賽提供了學生個人運動與社會化的經驗。

「態度」是指一個人對某些個體或觀念存有一種持久性的喜歡或不喜歡的評價、情緒性的感覺及行動傾向(Kotler, 2000)。王逸君(2008)認為，態度是個體內心層次，對外在的人、事件、目標物體等所表現出的喜好程度或感受，進而影響個體對其意圖或信念，甚至是行為。所以態度是一個抽象的概念，由個人在環境及自我主觀的交互作用下逐漸形成。劉照金、周宏室(2002)認為，「運動態度」代表個體對於運動之正面與負面、贊同或反對的感受，態度的改變會引起個體對運動認知的衝擊，並會執行必要的調整與改變。蔡育佑、徐欣賢(2006)指出，學生對體育運動的態度會影響其運動參與行為，體育運動態度的增強，須藉由直接經驗、先前經驗或與自身密切相關經驗而形成，這些經驗皆能促進運動態度與行為的一致性。

張春興(2001)認為，「價值觀」是指個人評斷人、事、物的適當性、重要性、社會意義性時，所依據的價值標準；個人有了價值標準，然後才會做出價值判斷。價值觀隨著人格發展逐漸內化並成為人格的一部份，隨時隨地影響個人的行為。因此，價值觀對個人思想、態度、行為均有重大的影響，並對個人的人格具有統整的作用。陳律盛(2009)指出，「運動價值觀」是人們看待運動這項客體所具有的價值，是人們判斷運動這件事值不值得或應不應該去做的信念與標準；代表著是一種對運動的看法及評斷，有了這些價值觀才會對事物產生判斷及意義。鍾自強(1997)認為，若能提升運動價值觀在學生心中的肯定，將會加強學生的運動動機。所以，運動價值觀亦能決定運動行為，且透過運動參與的方式表現出來(吳佳玟，2008)。

人們參與任何活動，「動機」扮演著參與與否的重要因素。馬啟偉、張力為(1996)認為，「動機」是推動一個人進行活動的心理動因或內部動力，能引起並維持活動，並將該活動導向一定的目標，以滿足個體的念頭、願望或理想等。盧俊宏(1998)指出：動機乃是讓運動員從事運動競賽與訓練的一種內在燃料，它可以讓運動員和一般人願意付出精力和時間從事運動。許樹淵(2000)指出，動機是一種意識、一種驅力，人的行為在正常情況下都有其動機，激勵他去從事某種活動。張佩娟(2003)指出，動機是決定消費者購買一項產品或參與活動的一個非常重要因素；有了參與的動機，才会有進一步的參與行為。蒲逸生(2004)認為，「參與動機」是指個人意願參與活動的動機，主要是由內在的個人需求與外在的社會勢力兩變項交互作用的結果。林岑怡

(2005)認為，參與動機是指吸引個體從事活動並繼續維持活動強度的原因，其決定因素包括個體生理上的原始驅力，以及個體對社會與週遭環境獲得回應與需求的所有動機。

根據上述，對大學生的運動態度、運動價值觀及參與動機做探討，是為本研究之主要動機。

二、研究目的

本研究之目的在於探討：

- (一)比較不同變項受試者在運動態度之差異情形。
- (二)比較不同變項受試者在運動價值觀之差異情形。
- (三)比較不同變項受試者在參與動機之差異情形。

三、名詞定義

(一)運動態度(sport attitude)

「運動態度」代表個體對於運動之正面與負面、贊同或反對的感受，態度的改變會引起個體對運動認知的衝擊，並會執行必要的調整與改變(劉照金、周宏室，2002)。本研究所指的「運動態度」定義為：本研究受試者在「運動態度量表上」所反應的想法與認同。

(二)運動價值觀(sport value)

「運動價值觀」是人們看待運動這項客體所具有的價值，是人們判斷運動這件事值不值得或應不應該去做的信念與標準；代表著是一種對運動的看法及評斷，有了這些價值觀才會對事物產生判斷及意義(陳律盛，2009)。本研究所指的「運動價值觀」定義為：本研究受試者在「運動價值觀量表上」所反應的想法與認同。

(三)參與動機(participate motivation)

「參與動機」是指吸引個體從事活動並繼續維持活動強度的原因，其決定因素包括個體生理上的原始驅力，以及個體對社會與週遭環境獲得回應與需求的所有動機(林岑怡，2004)。本研究所指的「參與動機」定義為：本研究受試者在「參與動機量表上」所反應的想法與認同。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以德霖技術學院 102 學年度下學期已完成註冊之五專四、五年級及四技一~四年級學生為研究對象(五專四、五年級生與四技生的年齡層相近)，其他未完成註冊程序、延修生及跨校選修學生，則不為本研究受試對象。

二、研究工具

本研究所設計之問卷其內容分為兩部份，第一部份為基本資料，第二部份為測驗工具，分為運動態度量表、運動價值觀量表、參與動機量表。其內容分別說明如下：

(一)基本資料

基本資料內為受試者有關的人口統計變項，包括性別、學制別、學群別。

(二)運動態度量表

表 01 運動態度因素分析摘要表

因素分析 項目內容	特徵值	解釋 變異量	信度
身體效益			
運動可以使我的身體更健康			
從事運動有助於改善身體的適應能力			
運動有助於紓解課業壓力			
運動讓我感覺精神良好			
經常從事運動，能增強個人的活動力	9.27	38.62%	.853
運動可以紓解日常生活的緊張壓力			
運動能使我忘掉所有煩惱			
我覺得從事運動對我有益			
從事運動時有助於改善身體的適應能力			
運動效益			
運動可以製造出許多成功的經驗			
我覺得經常從事運動是對的			
我會花些時間於觀賞運動賽會			
運動可以提升我的運動能力			
運動可以使人獲得成就感	4.93	20.54%	.811
運動能使我享受與別人相互競爭的快感			
從事運動可以培養個人的運動能力			
有好的表現可獲得讚賞			
運動能力的提升可以獲得朋友們肯定			
社會效益			
運動對個人及社會是有益的			
運動能力的提升可以獲得肯定			
從事運動可以使我在生活中更得心應手	2.75	11.46%	.774
運動可以結交朋友			
運動能使我更注重禮節與優雅儀態			
運動能使我有更多參與團隊活動的機會			
累積總變異量、總量表 α 值		70.62%	.893

本研究所編製之運動態度量表係參考徐慶帆(2007)、王逸君(2008)、谷祖梅(2012)所設計之「運動態度」量表。量表原編有 31 題，採用李克特(Likert)的五點量尺，分別為 1 非常不同意、2 不同意、3 尚可、4 同意、5 非常同意。預試後經項目分析，剔除 CR 值未達顯著水準的 7 道題目後，得 24 道題目為本研究正式之施測工具。經因素分析後抽取三個主要共同因素構面，推究較具含括性之概念以命名之，依序命名為身體效益 9 題、運動效益 9 題、社會效益 6 題，其

可解釋總變異量為 70.62%。各因素構面之 Cronbach 的 α 值分別為 .853、.811、.774，總量表之 α 值為 .886(表 01)。顯示本運動態度量表具有良好的因素構念及信度。

表 02 運動價值觀因素分析摘要表

因素分析 項目內容	特徵值	解釋 變異量	信度
個人價值			
運動能讓我產生自信心			
運動能使我發揮自己的潛能			
運動能讓我享受一種無壓力的生活			
運動能讓我得到快樂			
運動能使我生理成長、身體機能發達	9.43	37.72%	.865
運動能讓我獲得愉悅的生活			
運動能展現自己的能力、技巧的舞台			
運動可以提升成就感			
在運動中可以培養邏輯推理能力			
運動能讓我培養接受挑戰與競爭的勇氣			
能力價值			
運動的目的在於養成規律運動習慣			
運動能激發我具有創新的意念			
運動可以培養獨立自主、自我負責的能力			
運動能讓自己學到領導的方法	5.13	20.52%	.828
運動能讓自己學到更多的運動技能			
運動能培養自己與同伴間的互助與合作			
運動能讓我學到專門的運動技能			
運動能凝聚團隊的團聚力			
道德價值			
運動要公平參加比賽、不欺騙			
我運動時會遵守規則，不會破比賽			
運動要有運動精神、運動風度			
運動能促進世界的和平	2.73	10.92%	.781
在運動過程中要自律並應全力以赴			
運動能讓我學習如何與人相處			
運動能使我更懂得關懷、照顧、幫助別人			
累積總變異量、總量表 α 值		69.16%	.896

(三)運動價值觀量表

本研究所編製之運動價值觀量表係參考徐慶帆(2007)、吳佳玟(2008)、楊容崴(2012)所設計之「運動價值觀」量表。量表原編有 33 題，採用李克特(Likert)的五點量尺，分別為 1 非常不同意、2 不同意、3 尚可、4 同意、5 非常同意。預試後經項目分析，剔除 CR 值未達顯著水準的 8

道題目後，得 25 道題目為本研究正式之施測工具。經因素分析後抽取三個主要共同因素構面，推究較具含括性之概念以命名之，依序命名為個人價值 10 題、能力價值 8 題、道德價值 7 題，其可解釋總變異量為 69.16%。各因素構面之 Cronbach 的 α 值分為 .865、.828、.781，總量表之 α 值為 .896(表 02)。顯示本運動價值觀量表具有良好的因素構念及信度。

(四)參與動機量表

表03 參與動機因素分析摘要表

因素分析 項目內容	特徵值	解釋 變異量	信度
健康需求			
運動可以增強我的體適能			
運動可以減少疾病的發生，增進健康			
運動可以減輕我的體重	6.816	35.98%	.889
運動可以使心靈感到放鬆與舒適			
運動可以減輕現實環境所帶來的壓力和緊張			
運動可以培養體型的健美與節奏感			
知性需求			
運動能使我擴大知識領域			
運動能使自己更瞭解自己			
運動能讓我盡情享受活動	3.638	19.05%	.853
運動能使我的想像力和創造力得以發揮			
運動能滿足我的好奇心			
社會需求			
運動可以建立許多友誼			
運動使我獲得他人的尊重	1.957	10.30%	.804
運動使我有歸屬於某一團體的感覺			
運動使我的想法和感覺能向他人表露			
成就需求			
運動使我的能力獲得肯定			
運動使我更主動積極的參與	1.273	6.71%	.766
運動使我精神更飽滿			
運動使我獲得成就感			
累積總變異量、總量表α值		72.14%	.901

本研究所編製之參與動機量表係參考戴宜臻(2002)、黃鴻斌(2003)、林岑怡(2004)所設計之「參與動機」量表。量表原編有 25 題，採用李克特(Likert)的五點量尺，分別為 1 非常不同意、2 不同意、3 尚可、4 同意、5 非常同意。預試後經項目分析，剔除 CR 值未達顯著水準的 6 道題目後，得 19 道題目為本研究正試之施測工具。經因素分析後抽取四個主要共同因素構面，推究較具含括性之概念以命名之，依序命名為健康需求 6 題、知性需求 5 題、社會需求 4 題、成就需求 4 題，其可解釋總變異量為 72.14%。各因素構面之 Cronbach 的 α 值分別為 .886、

853、.804、.766，總量表之 α 值為.901(表 03)。顯示本參與動機量表具有良好的因素構念及信度。

三、實施過程

本研究於 103 年 05 月 07 日至 101 年 05 月 18 日止，為期兩週，請副班長協助隨機抽樣分發問卷 25 份，於教室內請同學填寫；共發出問卷 550 份，回收問卷後，剔除填答不完整之問卷 97 份，得有效問卷 453 份，有效回收率達 82.36%。

四、研究限制

本研究問卷由副班長帶回教室，請同學自由填答，比較沒有約束性，所以回收之有效問卷數少了一些，今後若做這類似問卷調查，由老師本人至各班分發問卷請學生填答，相信會有較多之有效回收問卷。

五、資料處理

本研究之資料處理係採用 SPSS 12.0 統計套裝軟體進行資料之統計分析，所採用的統計方法如下：

- (一) 描述性統計：用來描述受試樣本的分配情形。
- (二) 獨立樣本 t 考驗：用以考驗不同性別，學制別等變項在運動態度、運動價值觀、參與動機上之差異情形。
- (三) 單因子變異數分析：用以考驗不同學群別變項在運動態度、運動價值觀、參與動機上之差異情形；若達顯著差異，則進行事後比較。
- (四) 所有顯著差異水準，均定為 $\alpha=0.05$ 。

參、結果與討論

一、基本變項統計

表04 本研究樣本基本資料分佈統計表

	組別	人數	百分比
性別	男	311	68.65%
	女	142	31.35%
學制別	五專	167	36.87%
	四技	286	63.13%
學群別	商科學群	112	24.73%
	電子學群	98	21.63%
	工科學群	103	22.74%
	休閒餐旅學群	140	30.90%

表04為本研究受試者的樣本特性，共有三項，包括性別、學制別、學群別；茲分別說明如

(一)在性別方面,男生有 311 人,佔總受試人數的 68.65%;女生有 142 人,佔總受試人數的 31.35%。

本研究受試樣本以男生受試人數多於女生。

(二)在學制別方面,五專生有 167 人,佔總受試人數的 36.87%;四技生 286 人,佔總受試人數的 63.13%。本研究受試樣本以四技生受試人數多於五專生。

(三)在學群別方面,商科學群有 112 人,佔總受試人數的 24.73%;電子學群有 98 人,佔總受試人數的 21.63%,工科學群有 103 人,佔總受試人數的 22.74%;休閒餐旅學群有 140 人,佔總受試人數的 30.90%。本研究受試樣本以休閒餐旅學群受試人數為最多。

二、不同變項在運動態度、運動價值觀、參與動機之差異比較

(一) 性別

1.不同性別受試者在運動態度上之差異比較

表05 不同性別受試者在運動態度上之差異比較

因素構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
身體效益	男	311	4.12	.287	3.413*
	女	142	3.73	.324	
運動效益	男	311	4.07	.327	3.801*
	女	142	3.68	.369	
社會效益	男	311	3.83	.314	2.973*
	女	142	3.31	.374	
全量表	男	311	4.01	.310	3.713*
	女	142	3.57	.363	

* $p < .05$

表 05 為不同性別受試者在運動態度各構面及全量表上之差異比較,茲分別說明如下:

- (1) 在身體效益構面, t 值為 3.413 ($p < .05$), 達顯著差異; 男生受試者的平均數為 4.12 顯著大於女生受試者的平均數 3.73。
- (2) 在運動效益構面, t 值為 3.801 ($p < .05$), 達顯著差異; 男生受試者的平均數為 4.07 顯著大於女生受試者的平均數 3.68。
- (3) 在社會效益構面, t 值為 2.973 ($p < .05$), 達顯著差異; 男生受試者的平均數為 3.83 顯著大於女生受試者的平均數 3.31。
- (4) 全量表的 t 值為 3.713 ($p < .05$), 達顯著差異; 男生受試者的平均數為 4.01 顯著大於女生受試者的平均數 3.57。

2.不同性別受試者在運動價值觀上之差異比較

表 06 為不同性別受試者在運動態度各構面及全量表上之差異比較,茲分別說明如下:

- (1) 在個人價值構面, t 值為 1.036 ($p > .05$), 未達顯著差異; 此表示男生與女生的平均數雖然不同, 但未達統計上的差異水準。
- (2) 在能力價值構面, t 值為 3.101 ($p < .05$), 達顯著差異; 男生受試者的平均數為 3.83 顯著大於女生受試者的平均數 3.42。
- (3) 在道德價值構面, t 值為 2.895 ($p < .05$), 達顯著差異; 男生受試者的平均數為 3.85 顯著

大於女生受試者的平均數 3.51。

- (4) 全量表的 t 值為 3.272($p < .05$)，達顯著差異；男生受試者的平均數為 3.84 顯著大於女生受試者的平均數 3.52。

表06 不同性別受試者在運動價值觀上之差異比較

因素構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
個人價值	男	311	3.82	.297	1.036
	女	142	3.76	.341	
能力價值	男	311	3.83	.353	3.101*
	女	142	3.42	.326	
道德價值	男	311	3.85	.346	2.895*
	女	142	3.51	.321	
全量表	男	311	3.84	.338	3.272*
	女	142	3.52	.319	

* $p < .05$

3.不同性別受試者在參與動機上之差異比較

表07 不同性別受試者在參與動機上之差異比較

因素構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
健康需求	男	311	3.92	.274	2.887*
	女	142	3.62	.371	
知性需求	男	311	3.84	.380	3.321*
	女	142	3.49	.489	
社會需求	男	311	3.63	.474	1.162
	女	142	3.71	.334	
成就需求	男	311	3.79	.474	2.962*
	女	142	3.43	.334	
全量表	男	311	3.80	.380	3.207*
	女	142	3.55	.489	

* $p < .05$

表 07 為不同性別受試者在運動態度各構面及全量表上之差異比較，茲分別說明如下：

- (1) 在健康需求構面，t 值為 2.887($p < .05$)，達顯著差異；男生受試者的平均數為 3.92 顯著大於女生受試者的平均數 3.62。
- (2) 在知性需求構面，t 值為 3.321($p < .05$)，達顯著差異；男生受試者的平均數為 3.84 顯著大於女生受試者的平均數 3.49。
- (3) 在社會需求構面，t 值為 1.162($p > .05$)，未達顯著差異；此表示男生與女生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。
- (4) 在成就需求構面，t 值為 2.962($p < .05$)，達顯著差異；男生受試者的平均數為 3.79 顯著大於女生受試者的平均數 3.43。
- (5) 全量表的 t 值為 3.207($p < .05$)，達顯著差異；男生受試者的平均數為 3.80 顯著大於女

生受試者的平均數 3.55。

(二) 學制別

1. 不同學制別受試者在運動態度上之差異比較

表08 不同學制別受試者在運動態度上之差異比較

因素構面	學制別	人數	平均數	標準差	t 值
身體效益	五專	167	3.97	.121	1.257
	四技	286	3.88	.116	
運動效益	五專	167	3.79	.457	-.984
	四技	286	3.85	.442	
社會效益	五專	167	3.45	.425	-3.254*
	四技	286	3.79	.381	
全量表	五專	167	3.74	.478	-1.331
	四技	286	3.84	.381	

*p<.05

表 08 為不同學制別受試者在運動態度各構面及全量表上之差異比較，茲分別說明如下：

- (1) 在身體效益構面，t 值為 1.257(p>.05)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。
- (2) 在運動效益構面，t 值為-.984(p>.05)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。
- (3) 在社會效益構面，t 值為-3.254(p<.05)，達顯著差異；四技生受試者的平均數為 3.79 顯著大於五專生受試者的平均數 3.45。
- (4) 全量表的 t 值為-1.331(p>.05)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。

2. 不同學制別受試者在運動價值觀上之差異比較

表09 不同學制別受試者在運動價值觀上之差異比較

因素構面	學制別	人數	平均數	標準差	t 值
個人價值	五專	167	3.63	.121	-2.782*
	四技	286	3.96	.116	
能力價值	五專	167	3.60	.457	-.813
	四技	286	3.68	.442	
道德價值	五專	167	3.61	.425	-2.535*
	四技	286	3.87	.381	
全量表	五專	167	3.61	.478	-2.237*
	四技	286	3.83	.381	

*p<.05

表 09 為不同學制別受試者在運動價值觀各構面及全量表上之差異比較，茲分別說明如下：

- (1) 在個人價值構面，t 值為-2.782(p<.05)，達顯著差異；四技生受試者的平均數為 3.96 顯著大於五專生受試者的平均數 3.63。

- (2) 在能力價值構面，t 值-.813($p > .05$)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。
- (3) 在道德價值構面，t 值為-2.535($p < .05$)，達顯著差異；四技生受試者的平均數為 3.87 顯著大於五專生受試者的平均數 3.61。
- (4) 全量表的 t 值為-2.237($p < .05$)，達顯著差異；四技生受試者的平均數為 3.83 顯著大於五專生受試者的平均數 3.61。

3.不同學制別受試者在參與動機上之差異比較

表10 不同學制別受試者在參與動機上之差異比較

因素構面	學制別	人數	平均數	標準差	t 值
健康需求	五專	167	3.94	.321	.785
	四技	286	3.86	.216	
知性需求	五專	167	3.75	.287	1.131
	四技	286	3.72	.342	
社會需求	五專	167	3.75	.405	.915
	四技	286	3.69	.381	
成就需求	五專	167	3.78	.354	2.284*
	四技	286	3.52	.382	
全量表	五專	167	3.81	.378	1.013
	四技	286	3.70	.342	

* $p < .05$

表 10 為不同學制別受試者在參與動機各構面及全量表上之差異比較，茲分別說明如下：

- (1) 在健康需求構面，t 值為.785($p > .05$)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。
- (2) 在知性需求構面，t 值為 1.131($p > .05$)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。
- (3) 在社會需求構面，t 值為.915($p > .05$)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。
- (4) 在成就需求構面，t 值為 2.284($p < .05$)，達顯著差異；五專生受試者的平均數為 3.78 顯著大於四技生受試者的平均數 3.52。
- (5) 全量表的 t 值為 1.013($p > .05$)，未達顯著差異；此表示五專生與四技生的平均數雖然不同，但未達統計上的差異水準。

(三) 學群別

1.不同學群別受試者在運動態度上之差異比較

表 11 為不同學群別受試者在運動態度各構面及全量表上之差異比較，茲分別說明如下：

- (1) 在身體效益構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為 3.762 ($p < .05$)達顯著差異；進一步複以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現：休閒餐旅學群、工科學群的平均數顯著大於商科學群的平均數；其他學群間，則未達統計上的差異水準。
- (2) 在運動效益構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為.934 ($p > .05$)未達顯著差異；

此表示各學群的平均數雖不一樣，但未達統計上的差異水準。

- (3) 在社會效益構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為 3.157 ($p < .05$) 達顯著差異；進一步複以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現：休閒餐旅學群、工科學群的平均數顯著大於商科學群的平均數；其他學群間，則未達統計上的差異水準。
- (4) 全量表的 F 值為 3.431 ($p < .05$) 達顯著差異；進一步複以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現：休閒餐旅學群、工科學群的平均數顯著大於商科學群的平均數；其他學群間，則未達統計上的差異水準。

表11 不同學群別受試者在運動態度上之差異比較

因素構面	年級別	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
身體效益	商科學群	112	3.69	.291	3.762*	4,3>1
	電子學群	98	3.88	.306		
	工科學群	103	4.06	.341		
	休閒餐旅學群	140	4.10	.334		
運動效益	商科學群	112	3.73	.327	.934	
	電子學群	98	3.77	.362		
	工科學群	103	3.85	.383		
	休閒餐旅學群	140	3.86	.371		
社會效益	商科學群	112	3.35	.305	3.157*	4,3>1
	電子學群	98	3.43	.341		
	工科學群	103	3.69	.324		
	休閒餐旅學群	140	3.78	.333		
全量表	商科學群	112	3.59	.318	3.431*	4,3>1
	電子學群	98	3.69	.352		
	工科學群	103	3.87	.302		
	休閒餐旅學群	140	3.91	.321		

* $p < .05$

2. 不同學群別受試者在運動價值觀上之差異比較

表 12 為不同學群別受試者在運動價值觀各構面及全量表上之差異比較，茲分別說明如下：

- (1) 在個人價值構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為 3.014 ($p < .05$) 達顯著差異；進一步複以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現：工科學群、休閒餐旅學群的平均數顯著大於商科學群的平均數；其他學群間，則未達統計上的差異水準。
- (2) 在能力價值構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為 1.021 ($p > .05$) 未達顯著差異；此表示各學群的平均數雖不一樣，但未達統計上的差異水準。
- (3) 在道德價值構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為 1.115 ($p > .05$) 未達顯著差異；此表示各學群的平均數雖不一樣，但未達統計上的差異水準。
- (4) 全量表的 F 值為 2.985 ($p < .05$) 達顯著差異；進一步複以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現：休閒餐旅學群的平均數顯著大於商科學群的平均數；其他學群間，則未達統計上的差異水準。

表12 不同學群別受試者在運動價值觀上之差異比較

因素構面	年級別	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
個人價值	商科學群	112	3.69	.281	3.014*	3,4>1
	電子學群	98	3.78	.316		
	工科學群	103	4.07	.139		
	休閒餐旅學群	140	4.01	.314		
能力價值	商科學群	112	3.60	.357	1.021	
	電子學群	98	3.63	.342		
	工科學群	103	3.69	.323		
	休閒餐旅學群	140	3.66	.371		
道德價值	商科學群	112	3.70	.325	1.115	
	電子學群	98	3.73	.331		
	工科學群	103	3.85	.315		
	休閒餐旅學群	140	3.80	.352		
全量表	商科學群	112	3.66	.318	2.985*	3>1
	電子學群	98	3.71	.346		
	工科學群	103	3.87	.328		
	休閒餐旅學群	140	3.82	.347		

*p<.05

3.不同學群別受試者在參與動機上之差異比較

表 13 為不同學群別受試者在參與動機各構面及全量表上之差異比較，茲分別說明如下：

- (1) 在健康需求構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為 3.297 ($p < .05$)達顯著差異；進一步複以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現：工科學群、休閒餐旅學群的平均數顯著大於商科學群的平均數；其他學群間，則未達統計上的差異水準。
- (2) 在知性需求構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為.974 ($p > .05$)未達顯著差異；此表示各學群的平均數雖不一樣，但未達統計上的差異水準。
- (3) 在社會需求構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為.875 ($p > .05$)未達顯著差異；此表示各學群的平均數雖不一樣，但未達統計上的差異水準。
- (4) 在成就需求構面，經單因子變異數分析處理後，得 F 值為 3.475($p < .05$)達顯著差異；進一步複以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現：休閒餐旅學群的平均數顯著大於商科學群、電子學群的平均數；其他學群間，則未達統計上的差異水準。
- (5) 全量表的 F 值為 1.034 ($p > .05$)未達顯著差異；此表示各學群的平均數雖不一樣，但未達統計上的差異水準。

表13 不同學群別受試者在參與動機上之差異比較

因素構面	年級別	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
健康需求	商科學群	112	3.78	.301	3.297*	4,3>1
	電子學群	98	3.84	.296		
	工科學群	103	4.05	.324		
	休閒餐旅學群	140	4.12	.315		
知性需求	商科學群	112	3.76	.317	.974	
	電子學群	98	3.75	.342		
	工科學群	103	3.65	.363		
	休閒餐旅學群	140	3.67	.351		
社會需求	商科學群	112	3.69	.325	.875	
	電子學群	98	3.67	.321		
	工科學群	103	3.80	.345		
	休閒餐旅學群	140	3.82	.375		
成就需求	商科學群	112	3.55	.325	3.475*	4>1,2
	電子學群	98	3.53	.329		
	工科學群	103	3.68	.346		
	休閒餐旅學群	140	3.83	.335		
全量表	商科學群	112	3.69	.318	1.034	
	電子學群	98	3.70	.337		
	工科學群	103	3.79	.365		
	休閒餐旅學群	140	3.86	.348		

*p<.05

肆、結論與建議

本研究以問卷蒐集資料，旨在了解本校學生之運動態度、運動價值觀及參與動機；根據研究結果歸納結論並提出具體建議如下：

一、結論

- (一) 不同性別受試者在運動態度的所有構面及全量表，均達統計上的顯著差異($p < .05$)。在運動價值觀的個人價值構面，未達統計上的顯著差異($p > .05$)；在其他構面及全量表，均達統計上的顯著差異($p < .05$)。在參與動機的社會需求構面，未達統計上的顯著差異($p > .05$)；在其他構面及全量表，均達統計上的顯著差異($p < .05$)。
- (二) 不同學制別受試者在運動態度的社會效益構面，達統計上的顯著差異($p < .05$)；在其他構面及全量表，均未達統計上的差異($p > .05$)，在運動價值觀的能力價值構面，未達統計上的差異($p > .05$)；在其他構面及全量表，均達統計上的顯著差異($p < .05$)。在參與動機的成就需

求構面，達統計上的顯著差異($p < .05$)；在其他構面及全量表，均未達統計上的差異($p > .05$)，

(三) 不同學群別受試者在運動態度的運動效益構面，未達統計上的差異($p > .05$)；在其他構面及全量表，均達統計上的顯著差異($p < .05$)。在運動價值觀的能力價值及道德價值，未達統計上的差異($p > .05$)；在其他構面及全量表，均達統計上的顯著差異($p < .05$)。在參與動機的健康需求及成就需求，均達統計上的顯著差異($p < .05$)；在其他構面及全量表，均未達統計上的差異($p > .05$)，

(四) 由於受試對象及場所不同，本研究結果與戴宜臻(2002)、黃鴻斌(2003)、林岑怡(2004)、徐慶帆(2007)、王逸君(2008)、吳佳玟(2008)、谷祖梅(2012)、楊容巖(2012)等人的研究發現有所不同。

二、建議

(一) 本研究僅以本校五專四、五年級及四技學生為受試對象，僅能代表本校高年學生之運動態度、運動價值觀與參與動機，故無法推論為本校所有學生之運動態度、運動價值觀與參與動機。

(一) 體育課程應多時段、多元開課，讓學生有機會能選擇較適性的體育課程，更能提高學生的學習興趣與滿意度。

(三) 本研究結果，願提供給今後做類似研究者參考。

參考文獻

王逸君(2008)。國立臺灣師範大學學生運動態度、運動行為與健康生活品質關係之研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版。臺北市。

宇炫明(2007)。南投縣高中職學生運動行為及其影響因素之研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版。臺北市。

谷祖梅(2012)。臺北市公立國中學生參與晨(課)間運動態度與規律運動行為之相關研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版。臺北市。

吳佳玟(2008)。臺北市國小足球參與者運動價值觀及社會支持之研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版。臺北市。

林岑怡(2004)。有氧舞蹈參與者身體自我概念、參與動機及身體運動承諾對運動參與行為之影響。國立體育學院碩士論文，未出版。桃園縣。

洪谷松(2009)。大專跆拳道社團學生人格特質與運動態度對運動承諾的影響。雲林科技大學碩士論文，未出版。雲林縣。

徐慶帆(2007)。軍事學校學生運動態度、運動價值觀及運動行為之研究。輔仁大學碩士論文，未出版。新北市。

教育部(2007)。快活計畫。臺北市：教育部。

曾旭輝(2013)。大專游泳選手之心理堅韌性及運動動機與身心倦怠之關係。國立中正大學碩士論文，未出版。台南縣。

- 許樹淵(2000)。運動生理心理學。台北：師大書院苑。
- 陳律盛(2009)。大學生運動價值觀之研究-以公館國小為例。運動休閒餐旅研究，2(4)，192-204。
- 黃鴻斌(2003)。健康體適能俱樂部會員參與動機、顧客滿意度及忠誠度關聯性之研究--以金牌健康體適能俱樂部為例。南華大學碩士論文，未出版。嘉義縣。
- 黃鴻斌(2003)。健康體適能俱樂部會員參與動機、顧客滿意度及忠誠度關聯性之研究--以金牌健康體適能俱樂部為例。南華大學碩士論文，未出版。嘉義縣。
- 蔡育佑、徐欣賢(2006)。仁德護專學生體育態度之研究。成大體育，39(1)，57-66。
- 楊容巖(2012)。高中資優班學生運動價值觀運動行為之相關研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版。臺北市。
- 劉照金、周宏室(2002)。大專生體育態度與運動技能學習成就之相關研究，大專體育學刊，4(1)，1-12。
- 蒲逸生(2004)。台北市國民中學籃球校對參與動機與社會支持之研究。台北市立體育學院碩士論文，未出版。台北市。
- 鍾自強(1997)。體育價值觀與體育教學。大專體育，29，75-79。
- 戴宜臻(2002)。健全休閒俱樂部會原參與動機、限制因子、實際體驗與滿意度之研究-以亞力山大健康休閒俱樂部為例。嘉義大學碩士論文，未出版。嘉義縣。
- Jeng, j. s. & Huang, y. c. (2003). The relationship of goal orientation, perceived parent-initiated motivational climate and perceived competence to intrinsic motivation in children archery athletes. *Proceeding of the 4th ASP international Congress*. Seoul, Korea. 81-83.
- Kotler (2000). *Marketing management Analysis, Planning, Implementation and Control*, 10th Edition. New Jersey, Prentic Hall Inc.
- Trail, G. & James, J. D. (2001). The Motivation Scales for Sports Consumption: Assessment of The Scales Psychometric properties. *Journal of Sport Behavior*, 24(1), 108-127.